

# **Individens upplevelser av delaktighet i Trisam-möte**

En kvalitativ utvärdering

Karin Tillberg Mattsson och Charlotte Roos

FoU Välfärd

Arbetsrapport 2026:6

Den här arbetsrapporten utgörs av en kvalitativ utvärdering med fokus på hur individer som deltar i ett Trisam-möte upplever sin delaktighet. Rapporten bygger på intervjuer med individer, vilka har delat med sig av sina erfarenheter av hur de upplevde sin delaktighet före och under mötet samt vad Trisam-mötet ledde till.

Vi vill rikta ett stort och varmt tack till alla er som har deltagit i intervjuer. Tack för att ni har delat med er av era erfarenheter och upplevelser och på så sätt lämnat viktiga bidrag till hur delaktighet i Trisam-möten kan stärkas.

Vi vill även rikta ett stort och varmt tack till de rehabkoordinatorer som har lämnat viktiga synpunkter, exempelvis gällande intervjuguiden, när projektet designades. Ytterligare ett stort och varmt tack vill vi rikta till er för att ni har möjliggjort kontakt med informanter till utvärderingen.

Slutligen vill vi rikta ett stort och varmt tack till samordnare för Trisam som har fungerat som en länk mellan rehabkoordinatorer och utvärderarna.

Utvärderingen gör inte anspråk på att ge svaret på alla aspekter kring upplevelser av delaktighet före, under och efter ett Trisam-möte. Det finns fler aspekter att fördjupa kunskapen kring. Det finns även andra förklaringsmodeller än den förklaringsmodell vi valt att använda i den här utvärderingen. Vår förhoppning är dock att resultatet kan användas för att ge vägledning kring några aspekter i det fortsatta arbetet med att stärka delaktighet för personer som deltar i ett Trisam-möte.

Charlotte Roos, fil dr vårdvetenskap, Avdelningschef FoU Välfärd

Karin Tillberg Mattsson, fil dr kulturgeografi, Forskningsledare FoU Välfärd

## Sammanfattning

Tidig Rehabilitering i Samverkan (Trisam) är både en samverkansstruktur och en metod för att arbeta med rehabilitering i samverkan mellan hälso- och sjukvården, kommunens socialtjänst, Försäkringskassan och Arbetsförmedlingen. Samverkan riktar sig till personer som på grund av sjukdom behöver ett mer samlat stöd i rehabiliteringen mot arbete. Samordningsförbundet Gävleborg gav hösten 2025 FoU Valfärd i uppdrag att undersöka hur individer som deltar i Trisam-möte upplever sin delaktighet före, under och efter mötet.

Utvärderingen genomfördes med kvalitativ ansats där data samlades in genom semistrukturerade intervjuer med frågor som fokuserade på upplevelser av delaktighet före, under och efter Trisam-mötet. Intervjuer genomfördes med 12 individer som deltagit i sitt Trisam-möte. Data analyserades med kvalitativ innehållsanalys och diskuteras utifrån Shiers delaktighetsmodell som beskriver fem nivåer av delaktighet: Att bli lyssnad på, Att få stöd i att uttrycka sina åsikter, Att åsikter och synpunkter beaktas, Att involveras i beslutsfattande processer och Att dela makt och ansvar för beslutsfattandet.

Resultatet visar att en viktig aspekt av delaktighet i förberedelserna inför Trisam-mötet är att tydliggöra individens förväntningar på mötet och i vilken grad dessa förväntningar kan beaktas och överensstämmer med det som kommer att tas upp vid mötet. Resultatet visar vidare på olika upplevelser av delaktighet under själva Trisam-mötet. De flesta individer upplevde att de blev lyssnade på och att de fick stöd i att uttrycka sina åsikter vid mötet. Delaktighet främjades dels genom att individen aktivt blev inbjuden att göra sin röst hörd och dels genom att deltagarna använde ett tydligt och pedagogiskt språk, utan svårbegripliga facktermer.

De nivåer i Shiers delaktighetsmodell som handlar om att individen görs delaktig i beslutsfattandet och att makt och ansvar delas för beslutsfattandet blev oftast inte aktuella vid själva mötet. Resultatet visar dock på enstaka exempel där individen och huvudmännen vid mötet fattade gemensamma beslut om nästa steg i rehabiliteringen. I dessa fall var individen och huvudmännen samstämmiga i sin bedömning av individens arbetsförmåga.

Resultatet pekar på att det kan finnas ett behov av att utveckla Trisams policy vad gäller individens delaktighet i Trisam-mötet. Vilka nivåer av delaktighet kan och bör erbjudas i vilka situationer? För att få en mer nyanserad bild av Trisams policy för delaktighet skulle utvärderingen behöva kompletteras genom intervjuer med ledning och medarbetare från de olika huvudmännen inom Trisam.

---

## Innehåll

Sammanfattning.....	2
1 Inledning .....	4
1.1 Metodstöd Trisam .....	4
1.2 Begreppet delaktighet .....	5
1.3 Teoretisk referensram .....	5
2 Syfte .....	6
2.1 Frågeställningar .....	6
3 Metod.....	7
3.1 Design .....	7
3.2 Målgrupp och tillvägagångssätt .....	7
3.3 Datainsamling .....	7
3.4 Dataanalys .....	9
3.5 Etiska överväganden.....	9
4 Resultat och diskussion .....	9
4.1 Upplevd delaktighet i förberedelser före Trisam-mötet.....	10
4.2 Upplevd delaktighet under Trisam-mötet.....	11
4.3 Upplevelser av vad Trisam-mötet ledde till.....	13
4.4 Avslutande diskussion: Om öppningar, möjligheter och skyldigheter.....	15
5 Förslag till utvecklingsområden.....	17
5.1 Klargör syfte, förväntningar och roller före Trisam-mötet.....	17
5.2 Inkluderande mötesformat och deltagare som personen har förtroende för.....	17
5.3 Praktiskt stöd utifrån individens behov efter Trisam-mötet.....	18
Referenser.....	19
Bilaga 1 – Information till forskningspersoner .....	20
Bilaga 2 - Intervjuguide .....	22

# 1 Inledning

Tidig Rehabilitering i Samverkan (Trisam) är både en samverkansstruktur och en metod för att arbeta med rehabilitering i samverkan mellan hälso- och sjukvården, kommunens socialtjänst (handläggare från försörjningsstöd samt representanter från andra verksamheter vid behov), Försäkringskassan och Arbetsförmedlingen. Samverkan riktar sig till personer som på grund av sjukdom behöver ett mer samlat stöd i rehabiliteringen mot arbete. Trisam bygger på att team med representanter från varje huvudman skapas. Teamet möts regelbundet för att diskutera individer där det finns ett samverkansbehov. En förutsättning för dessa diskussioner är att samtycke har inhämtats från den berörda individen. År 2025 initierades cirka 930 Trisam-ärenden i Gävleborg (Samordningsförbund Gävleborg 2025a).

Individen själv erbjuds alltid att delta i Trisam-teamens möte, och en målsättning i Gävleborg är att fler individer ska delta i sitt eget Trisam-möte (Samordningsförbund Gävleborg 2025a). Utifrån målsättningen är det viktigt att tillvarata de upplevelser och erfarenheter som individer som deltar i sitt Trisam-möte har. Tidigare forskning visar dock att det finns alltför lite kunskap om hur utsatta grupper, exempelvis långtidssjukskrivna, själva uppfattar sin delaktighet gällande de insatser som offentliga aktörer erbjuder. Med en ökad förståelse för deras upplevelser av delaktighet, kan stödet från offentliga aktörer utvecklas och effekterna av insatserna förbättras (Jones m fl 2022). Samordningsförbundet Gävleborg gav därav hösten 2025 FoU Valfärd, Region Gävleborg, i uppdrag att undersöka hur individer som deltar i Trisam-möte upplever sin delaktighet före, under och efter mötet. Resultatet redovisas i den här rapporten.

## 1.1 Metodstöd Trisam

Som stöd för att genomföra ett Trisam-möte finns ett metodstöd (Samordningsförbund Gävleborg 2025b). I metodstödet beskrivs att samarbetet i Trisam syftar till att möjliggöra och föra individens process mot arbete/studier framåt och inte enbart fungera som ett forum för informationsutbyte. I metodstödet beskrivs vidare viktiga aspekter att ta hänsyn till *före, under och efter* ett Trisam-möte.

*Före mötet* ska individen få information om vad Trisam-mötet innebär för hen, formulera den frågeställning som ska lyftas vid mötet samt att individens samtycke ska inhämtas från den huvudman som initierar ärendet. *Under mötet* ska alla deltagare i Trisam-mötet vara förberedda utifrån den information man fått av frågeställningen samt bidra i dialogen med sin kompetens. Om individen själv deltar i mötet ska teamet lösa eventuella frågor mellan huvudmännen innan mötet. Gällande på vilket sätt individen ska delta finna inga rekommenderade alternativ, då det utgår från vad individen själv känner sig mest trygg med. *Efter mötet* ska återkoppling ske muntligt till individen. Återkopplingen ska fokusera på relevant innehåll i Trisam-mötet samt vilken planering som föreslås. Denna muntliga återkoppling ska ske senast inom en vecka efter mötet. Så snart som möjligt efter mötet ska även dokumentation från mötet skickas till individen och till de teamrepresentanter som ska delta i den föreslagna planeringen.

## 1.2 Begreppet delaktighet

I Svenska Akademiens ordlista beskrivs delaktighet som följande: *Delaktighet innebär det förhållande att en person ges möjlighet att medverka i och delta i beslut, planering och genomförande av insatser som berör den egna livssituationen.* (SAOL 2026). Det finns dock ingen tydlig konsensus kring definitionen av begreppet delaktighet. Delaktighet kan innefatta flera aspekter och dessutom tenderar olika aktörer såsom brukare, förtroendevalda, chefer och medarbetare att tillskriva begreppet skilda innebörder, vilket gör det svårt att beskriva och mäta graden av delaktighet i olika sammanhang (Jørgensen & Dahl Rendtorff 2018; Jones m fl 2021; Goliath, Strehlenert & von Berens 2025).

Därutöver finns inte heller någon tydlig konsensus kring vad som förenar respektive skiljer begreppen *brukarinflytande*, *-medverkan* och *-delaktighet* åt. Socialstyrelsen (2024) framhåller att samtliga benämningar används för att beskriva olika sätt för personer att påverka beslut som rör dem själva, men också utformningen av insatserna. Ibland definieras medverkan och delaktighet som att vara delaktig i en process oavsett vad delaktigheten leder till, medan inflytande avser att delaktigheten påverkar insatserna.

Brukardelaktighet är också en central del i en evidensbaserad praktik, där de professionella använder sig av flera kunskapskällor vid beslut om insatser. De kunskapskällor som vägs samman är bästa tillgängliga kunskap, de professionellas expertis och den berörda personens situation, erfarenhet och önskemål (Bergmark m fl 2011; Socialstyrelsen 2020). Under de senaste decennierna har vikten av brukardelaktighet lyfts fram allt mer i lagstiftning och riktlinjer gällande offentliga aktörers stöd och insatser till olika målgrupper. Denna utveckling kan kopplas till att forskningsresultat pekar på att brukares delaktighet kan förbättra insatsernas kvalitet och leda till förbättringar i den enskildes livssituation (Kunskapsguiden 2025; Jones m fl 2021; Jørgensen & Dahl Rendtorff 2018).

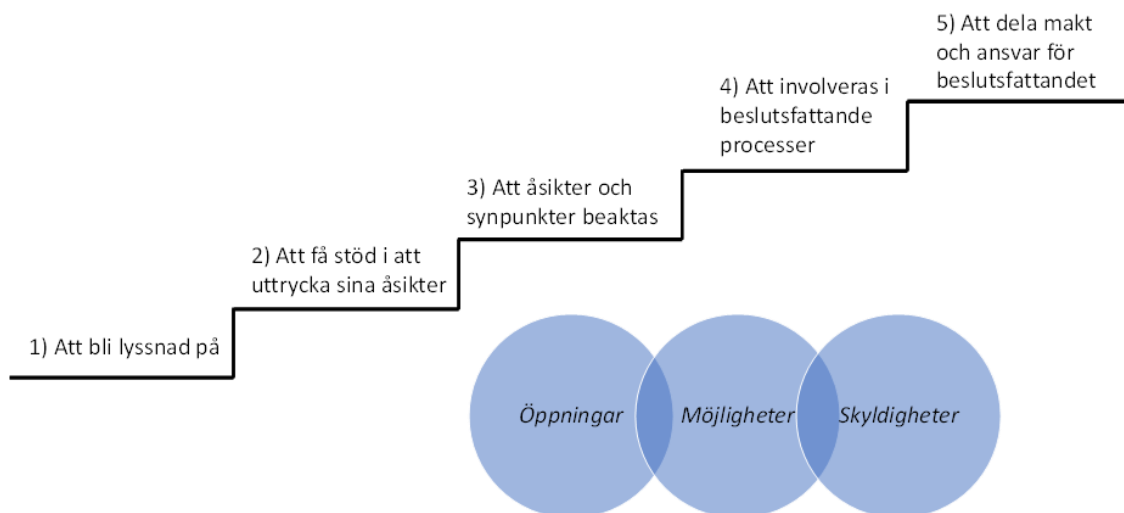
## 1.3 Teoretisk referensram

Shiers delaktighetsmodell kan användas som ett verktyg i organisationer som vill främja delaktighet (Shier 2001). Delaktighetsmodellen utvecklades för att mäta nivåer av barns delaktighet, men modellen har senare utvecklats för att även mäta nivåer av vuxnas delaktighet (Ingard m fl 2023). Delaktighetsmodellen beskriver fem nivåer av delaktighet: Att bli lyssnad på, Att få stöd i att uttrycka sina åsikter, Att åsikter och synpunkter beaktas, Att involveras i beslutsfattande processer och Att dela makt och ansvar för beslutsfattandet. Modellen ska inte tolkas som att det alltid är eftersträvänt att nå en så hög nivå av delaktighet som möjligt. Istället utgör modellen ett stöd i att tydliggöra på vilka nivåer olika former av delaktighet sker.

För varje nivå av delaktighet finns tre steg av åtaganden: Öppningar, Möjligheter och Skyldigheter. Öppningar handlar om attityd och vilja och inträffar när en person i en organisation är redo att verka på nivån: Är jag beredd att arbeta på den här nivån av

delaktighet? Möjligheter handlar om praktiska förutsättningar och strukturer. Möjligheter inträffar när behoven (resurser, kunskap, färdigheter) är uppfyllda vilka kommer att göra det möjligt för personen i organisationen att verka på nivån: Finns det konkreta sätt att göra detta i praktiken? Skyldigheter handlar om ansvar, krav och styrning och uppstår när det är policy att personer i organisationen ska agera på nivån. Det innebär att det finns policybeslut, lagkrav eller tydliga riktlinjer som gör delaktigheten obligatorisk: Är vi förpliktigade att arbeta såhär? Om det bara finns öppningar så finns en god vilja men det är svårt att få något att hända. Om både öppningar och möjligheter är på plats främjas delaktighet så länge som någon driver det. Finns däremot såväl öppningar, möjligheter som skyldigheter på plats ges möjlighet till en systematisk delaktighet (Shier 2001). För översikt av delaktighetsmodellen se figur 1.

Figur 1. Översikt av delaktighetsmodellen (Shier 2001).



## 2 Syfte

Att beskriva hur individer som deltar i Trisam-möte upplever sin delaktighet före, under och efter mötet.

### 2.1 Frågeställningar

1. Hur upplever individerna sin delaktighet före Trisam-mötet?
2. Hur upplever individerna sin delaktighet under Trisam-mötet?
3. Vilka är individernas upplevelser av vad Trisam-mötet ledde till?

## 3 Metod

### 3.1 Design

Projektet genomfördes som en kvalitativ utvärdering där data samlades in med individuella semistrukturerade intervjuer (Kvale, Brinkman & Thorell, 2014) vilka analyserades med kvalitativ innehållsanalys (Graneheim & Lundman 2004).

### 3.2 Målgrupp och tillvägagångssätt

Målgruppen utgjordes av personer som deltagit i Trisam-möte. Dessa identifierades via rehabkoordinatorer i Region Gävleborg. Rehabkoordinatorer gav personer, som under en överenskommen period aktualiserats för Trisam-möte, ett skriftligt informationsbrev om utvärderingen, se bilaga 1. Vid samma tillfälle frågade rehabkoordinatorn om ansvariga för utvärderingen vid FoU Välfärd fick kontakta personen för att fråga om intresse av att delta i utvärderingen. Rehabkoordinatorn förmedlade kontaktuppgifterna, för de personer som tackade ja till att kontaktas, till FoU Välfärd. Ansvariga för utvärderingen kontaktade personen, gav muntlig information om utvärderingen och vad deltagande innebar samt frågade om personen samtyckte till att delta i utvärderingen.

### 3.3 Datainsamling

Data samlades in med semistrukturerade intervjuer (Kvale, Brinkman & Thorell, 2014) och en intervjuguide med fokus på utvärderingens frågeställningar användes, se bilaga 2. Intervjuguiden togs fram i samråd med samordnare för Trisam samt rehabkoordinatorer i Region Gävleborg. Sammanlagt ingick 12 informanter i studien. Vid två av intervjuerna deltog ombud för informanten. För översikt av kön, ålder och aktualisering se tabell 1.

Tabell 1: Översikt av informanter gällande kön, ålder och aktualisering

<b>Kön</b>	
Kvinnor	n=7
Män	n=5
<b>Ålder</b>	Spann= 28-59 år Medelålder= 45 år
<b>Aktualisering</b>	
Hälso- och sjukvården	n=4
Socialtjänsten	n=2
Försäkringskassan	n=3
Arbetsförmedlingen	n=3

Gällande informanternas hälsa förekom kombinationer av fysisk och psykisk ohälsa samt kognitiva svårigheter. Olika typer och kombinationer av försörjning fanns såsom aktivitetsersättning, aktivitetsstöd, arbetslöshetskassa, försörjningsstöd, förvärsarbete, sjukersättning, sjukpenning och studiemedel.

Gällande urvalet är det en styrka att informanterna var aktualiserade från alla huvudmän, hade olika försörjningsformer, olika former av fysisk och psykisk ohälsa och att det fanns en variation i ålder och kön. Det är dock en begränsning att inga personer som behöver tolk inkluderades i studien.

Intervjuerna genomfördes under september 2025 till och med januari 2026. Målsättningen var att genomföra intervjuerna cirka en vecka efter Trisam-mötet, och så skedde också i de flesta fall (medianvärde: 6,5 dagar efter Trisam-mötet). Av olika skäl kopplade till informanternas situation och mående samt att jul-/nyårshelger kom emellan skedde dock ett fåtal intervjuer närmare inpå eller senare. För de allra flesta informanter var det första gången de deltog i ett Trisam-möte.

Informanterna bestämde själva datum, tid och plats för intervjun. Tre intervjuer genomfördes fysiskt och nio intervjuer genomfördes digitalt eller via telefon. Intervjuerna var mellan 23 och 47 minuter långa. Intervjuerna spelades in digitalt. Innan intervjun påbörjades gavs återigen muntlig information om utvärderingen samt att muntligt samtycke inhämtades.

### 3.4 Dataanalys

Data analyserades med kvalitativ innehållsanalys (Graneheim & Lundman 2004). Data analyserades i följande steg.

1. Intervjuerna transkriberades och lästes igenom i sin helhet.
2. Innehåll relaterat till syfte och frågeställningar identifierades.
3. Identifierat innehåll sorterades in i kategorier.
4. Innehåll i kategorier diskuterades av båda författarna tills konsensus uppnåts.

### 3.5 Etiska överväganden

Hantering av personuppgifter registrerades hos Region Gävleborg. Personuppgifter samlades in i form av inspelade intervjuer. Varje intervju tilldelades en kod. De inspelade intervjuerna har sparats med kodnamn och förvaras i en projektmapp på Region Gävleborgs server i tio år. Kodlista och inspelade intervjuer förvaras i åtskilda mappar i projektmappen. Endast utredare på FoU Valfärd har tillgång till projektmappen och dess undermappar. Deltagande i utvärderingen var frivilligt och kunde när som helst avbrytas utan att ange skäl för det. Om personen tackade nej till deltagande i utvärderingen har det inte påverkat stödet från Trisam-teamet. Redovisning av resultat har skett så att enskilda personer inte kan identifieras. De namn som förekommer i resultatredovisningen är fiktiva. Det har inte funnits något beroendeförhållande mellan utvärderaren och informanterna. Etikprövningsmyndigheten har godkänt utvärderingen (Dnr 2025-03153-01).

## 4 Resultat och diskussion

Nedan presenteras och diskuteras resultatet i relation till Shiers delaktighetsmodell (2021) under rubrikerna *Upplevd delaktighet i förberedelser före Trisam-mötet*, *Upplevd delaktighet under Trisam-mötet* och *Upplevelser av vad Trisam-mötet ledde till* samt *Avslutande diskussion: Om öppningar, möjligheter och skyldigheter*.

Inledningsvis vill vi uppmärksamma att resultatredovisningen ska förstås utifrån att cirka hälften av informanterna ger uttryck för att en återgång till - eller ökad grad av - arbete eller studier är ett realistiskt mål ur deras eget perspektiv. Den andra hälften av informanter beskriver att de inte upplever sig ha någon arbetsförmåga alls. För dem är det huvudmännens stöd till en rimlig och långsiktig försörjning snarare än stöd i rehabilitering mot arbete/studier som är det realistiska målet ur deras eget perspektiv. Det innebär att deras målbild skiljer sig från målbilden för Trisam (Samordningsförbund Gävleborg 2025b), där samarbetet syftar till att möjliggöra och föra individens process mot arbete/studier framåt.

## 4.1 Upplevd delaktighet i förberedelser före Trisam-mötet

Resultatet visar att de flesta informanter upplever att de var delaktiga i förberedelserna inför Trisam-mötet, i form av ett samtal med en kontaktperson vid någon av de fyra huvudmännen. Flera informanter beskriver att vid detta förberedande samtal förklarade kontaktpersonen vad Trisam är, hur ett Trisam-möte går till och vilka som skulle delta vid mötet. Informanterna berättar också att de blev tillfrågade kring vad de önskade ta upp vid mötet. Exempelvis skildrar *Patrik* att:

*Hon [kontaktpersonen] frågade ju mig vad som är viktigt för mig just nu och så där. Hon skrev ner lite frågeställningar också som vi kunde ställa till Försäkringskassan bland annat. (Patrik)*

Resultatet visar dock att andra informanter beskriver en mindre tydlig bild av förberedelserna inför Trisam-mötet. Det är ibland svårt att utifrån intervjuerna tolka om upplevelsen handlar om att informanterna inte fått tillräcklig muntlig och/eller skriftlig information och inte heller erbjudits att påverka frågeställningen som skulle tas upp vid mötet, eller om de utifrån kognitiva svårigheter har svårt att minnas hur förberedelserna gick till. Exempelvis beskriver *Camilla*:

*(Intervjuare): Pratade man med dig före mötet om vad du ville få ut av Trisammötet? Nej, jag fick nog papper med info som jag läst på. Minnet är ju ganska... det är sämre än vanligt också. Så jag kanske har fått det, men har glömt bort det. (Camilla)*

Enstaka informanter skildrar att de inte fick veta så mycket om vad Trisam-mötet skulle innebära och att de därför kände en osäkerhet eller till och med en oro innan mötet. *Olivia* berättar att hon deltagit i Trisam-möten tidigare och att hon upplevde att hon varken då eller inför detta möte fått förklarat för sig vad man skulle göra vid mötet. Hon har oroat sig för att mötet skulle mynna ut i beslut som hon inte kan påverka:

*Men jag har ju haft mycket tankar, alltså innan mötena så har jag alltid tänkt "Vad ska dom komma fram till nu då?" Det har ju skapat mycket ångest och så. Att jag tänker, nu vill dom att jag ska söka jobb på Arbetsförmedlingen, vilket jag inte orkar. (Olivia)*

Resultatet visar att en viktig aspekt av delaktighet i förberedelserna inför Trisam-mötet handlar om informanternas förväntningar på mötet och i vilken grad dessa förväntningar beaktas och överensstämmer med det som kommer att tas upp vid mötet. Flera informanter beskriver att de hade tydliga förväntningar på vad Trisam-mötet skulle innehålla och leda till, och att dessa förväntningar överensstämde med de motiv som kontaktpersonen uppgav när hen föreslog ett Trisam-möte. Det kunde till exempel handla om att klargöra nästa steg i riktning mot ökad sysselsättningsgrad eller i processen att söka sjukersättning. Det kunde även handla om att försöka reda ut och lindra följderna av administrativa misstag som begåtts av informanten och/eller tjänstepersoner vid någon av huvudmännen – misstag som resulterat i sänkt ersättning för informanten. Informanterna beskriver i dessa fall en hög grad av upplevd delaktighet i förberedelserna. Det uttrycks som: "Vi hade en plan."

Några informanter beskriver att de inte hade några särskilda förväntningar inför Trisam-mötet. De var däremot införstådda med att delta eftersom en kontaktperson som de hade förtroende för tydligt hade förklarat mötets syfte och innehåll.

Resultatet visar vidare att en del informanter upplevde det som osäkert om ett Trisam-möte skulle kunna bidra till deras rehabilitering eller ge stöd i att nå en långsiktig och hållbar försörjning. De hade redan innan mötet fått avslag på ansökan om förlängd eller utökad sjukpenning eller sjukersättning. Till skillnad från vissa andra hade dessa informanter inga förväntningar på att Trisam-mötet skulle förändra de tidigare besluten eller bidra till att hitta andra former av ökad ersättning. De betonade istället att Trisam-mötet främst skulle handla om mindre administrativa frågor, till exempel vad som gäller kring olika tidsfrister.

## 4.2 Upplevd delaktighet under Trisam-mötet

Enligt Shiers delaktighetsmodell (2001) visar resultatet på olika nivåer av upplevd delaktighet under själva Trisam-mötet. Lägst nivåer av delaktighet beskriver några av de informanter som tidigare fått ett för dem avgörande och negativt beslut i form av avslag på ansökan om förlängd eller utökad sjukpenning eller sjukersättning. De beskriver upplevelser av att Trisam-mötet inte erbjöd dem utrymme att uttrycka sina synpunkter angående beslutet, än mindre att påverka det i en annan riktning. Detta kan tolkas som att deras delaktighet inte nådde upp till nivå 1 i delaktighetsmodellen (Figur 1), som avser att individen har möjlighet att uttrycka åsikter inom områden som är angelägna för denne, och blir lyssnad på.

För *Håkan* är problemet, som ur hans perspektiv missgynnar rehabiliteringen, att han inte längre beviljas sjukpenning. Han är sjukskriven på deltid från ett högkvalificerat bristyrke och önskar fokusera framåt och trappa upp sitt arbete i den takt som han och hans läkare är överens om. Försäkringskassan bedömer dock att hans arbetsförmåga skulle vara större om han istället hade ett lågkvalificerat arbete, och han behöver därför söka sådana för att komplettera sin deltidssinkomst med a-kassa eller förvärvsinkomst.

*Mitt behov kanske inte riktigt ett Trisam-möte gör nån jätteskillnad för. Jag skulle ju vilja ha ett annat beslut från Försäkringskassan.* (Håkan)

Resultatet visar vidare att vissa informanter, som tidigare upplevt avgörande negativa beslut som resulterat i minskad ersättning, beskriver att Trisam-mötet fokuserade på att sondera tänkbara vägar till ökade inkomster. Utifrån att mötet handlade om frågeställningar som var viktiga för dem kan det tolkas som att de uppnådde nivå 1 i delaktighetsmodellen dvs att bli lyssnad på.

*Martin*, till exempel, berättar att Trisam-mötet främst handlade om hans önskan att ansöka om sjukersättning. Representanten från Arbetsförmedlingen bekräftade vid mötet att man delade den bedömning som Martins läkare gjort gällande hans arbetsförmåga. Försäkringskassans representant bidrog vid mötet med råd kring vad som ska finnas med i ansökan. Martin beskriver att det var han och hans kontaktperson

som pratade mest. *”Hon liksom la bollen till mig, så att jag fick säga det jag hade att säga.”* Martin hade alltså möjlighet att påverka vad mötet skulle handla om och han fick även tydligt stöd av sin kontaktperson i att komma till tals och uttrycka sina åsikter under mötet, vilket motsvarar nivå 2 i delaktighetsmodellen (Figur 1).

Även andra informanter beskriver hur de aktivt bjöds in att göra sin röst hörd och uttrycka sina åsikter och då inte bara av kontaktpersonen som de förberett mötet tillsammans med, utan också av de andra representanterna. *Camilla*, till exempel, berättar att *”Alla frågade så här ’Ja men vad tycker du’, ’Håller du med’, ’Hur känner du’. Det var ju liksom väldigt många såna frågor under samtalet”*.

Att få stöd i att uttrycka sina åsikter behöver inte bara innebära att personen själv tar till orda. *Patrik* berättar att han och hans kontaktperson noga hade gått igenom vilka frågor som var viktiga för honom att lyfta under mötet. Under själva mötet förde kontaktpersonen hans talan i flera av frågorna, vilket han uttrycker tacksamhet över.

Att få stöd i att komma till tals genom att bli tillfrågad eller ”inbollad” eller genom att någon för ens talan är exempel på förutsättningar för att komma till tals och uttrycka sina åsikter, vilket motsvarar nivå 2 i delaktighetsmodellen (Figur 1). Enstaka informanter beskriver att de inte upplevde att de fick detta stöd under mötet. Det uteblivna stödet berodde vid dessa tillfällen på att kontaktpersonen fått förhinder att delta i Trisam-mötet.

Förutom möjligheterna till stöd i att uttrycka sina åsikter beskrivs andra förutsättningar som kan främja eller hindra upplevd delaktighet i Trisam-mötet. En aspekt som flera av informanterna lyfter handlar om mötets tekniska format. De flesta deltog i mötet via telefon, medan enstaka satt tillsammans med sin kontaktperson vid dennes dator i videosamtal. Att inte se de andra personerna och inte känna igen deras röster innebär svårigheter att veta vem som pratar men också att avgöra när det är lämpligt att själv ta till orda:

*Det är ju jättesvårt när man sitter i en varsin telefon. Jag känner ju igen kontaktpersonens röst... men annars vet man ju inte riktigt vem som pratar och vem som förväntas prata. Det blir ju inte det här naturliga, att man liksom flikar in med nånting och så. Utan man sitter ju mer och bara lyssnar och väntar liksom, vad nästa ska bli (Martin)*

Att det deltar personer i Trisam-mötet som personen aldrig träffat beskrivs av vissa informanter bidra till en känsla av opersonlighet. Det kunde också väcka funderingar och oro att vid mötet få veta att okända representanter deltog, utan att personen på förhand fått förklarat att de skulle delta och varför.

*Då förstod inte jag riktigt varför jag skulle ha socialen inblandad i mötet. Jag ville ju inte ha med socialen att göra på det sättet liksom, för att jag är sjuk. Jag har inget emot dom, men det kändes inte bra liksom, att socialen helt plötsligt skulle vara med. Och det, så klart, jag funderade, vill dom nu att jag skulle vara på socialbidrag, vilket jag inte vill heller. (Olivia)*

Om Trisam-mötet upplevs opersonligt kan det missgynna upplevelsen av tillit till de professionella som deltar, vilket i sin tur kan hindra upplevd delaktighet. *Patrik* skildrar

att förutom hans kontaktperson upplevde han att ingen av de andra representanterna var insatt i hans ärende. En av dem frågade *"Hur är det Patrik, har du haft ett riktigt jobb nån gång?"* vilket han upplevde som kränkande då han arbetat många år i ett högkvalificerat yrke.

Långt ifrån alla informanter beskriver dock Trisam-mötet som opersonligt. Flera framhåller tvärtom att representanterna hade ett gott och professionellt bemötande och var väl insatta i personens historik och nuvarande situation. *Anna*, till exempel, säger *"Det kändes som att alla var där för min skull och att det skulle bli bra."*

Om professionella använder ett språk och en jargong som är svår att förstå kan det hindra upplevd delaktighet. Flera av informanterna beskriver dock att informationen från representanterna vid mötet gavs på ett tydligt och pedagogiskt sätt. *Kristin* beskriver att hon uppmanades att fråga så fort hon undrade över något. *"Då förklarade dom det. Jag tyckte dom var väldigt duktig på att verkligen... ja inte hålla på och dra en massa konstiga akademikerbeskrivningar, om jag får säga så. Utan det var på lekmananivå"*.

De flesta informanter skildrar att inga större beslut kring den fortsatta utformningen av rehabiliteringsprocessen fattades under själva Trisam-mötet, utan att man snarare rätade ut en del frågetecken och tydliggjorde saker som behövde undersökas eller åtgärdas, till exempel behov av intyg och remisser eller att boka vårdbesök. Ofta bokades även uppföljningsmöten. På så sätt blev de högre nivåerna i delaktighetsmodellen, som handlar om att åsikter och synpunkter beaktas (nivå 3) och att individen involveras i beslutsfattandet (nivå 4), oftast inte aktuella vid själva mötet.

I enstaka fall beskriver dock informanterna att viktiga beslut fattades i samband med Trisam-mötet. *Olivia* fick för en tid sedan en diagnos som bekräftar hennes egen bedömning av sin arbetsförmåga och hennes kontaktperson från specialistvården deltog vid Trisam-mötet och bekräftade hennes situation. Olivia berättar att hon vid mötet med stöd av kontaktpersonen lade fram att det inte fungerar för henne att ha den typ av anställning som hon har. Hon möttes av full förståelse för detta och en av representanterna förde möjligheten att istället söka LSS-praktik på tal. Detta förslag var Olivia införstådd med och hon skildrar att det kändes bra att de kommit fram till detta gemensamma beslut. Olivias delaktighet kan därför tolkas som att den nådde till nivå 4 i delaktighetsmodellen, där personen involveras i beslutsfattande processer (Figur 1).

---

### 4.3 Upplevelser av vad Trisam-mötet ledde till

Resultatet visar att upplevelserna av vad Trisam-mötet ledde till skiljer sig åt, men vissa mönster framträder.

Några av informanterna beskriver upplevelser av att det samlade stödet från de olika huvudmännen som deltog i Trisam-mötet tydliggjorde rehabiliteringsprocessen och var ett viktigt steg i att föra den framåt. De uttrycker lättnad över att ha blivit bekräftade i sin egen bedömning av grad av arbetsförmåga, och över att representanterna som

deltog verkade samstämmigt inriktade på att hitta bästa möjliga lösning för återgång till arbete / studier alternativt nå en rimlig ersättning trots arbetsförmåga. De uttrycker också tacksamhet och lättnad över att representanterna vid Trisam-mötet åtog sig att undersöka/ ta tag i olika saker som till exempel behov av intyg eller att boka in läkartider.

Flera av informanterna beskriver att även om Trisam-mötet i sig inte resulterade i konkreta aktiviteter så satte det *”bollen i rullning”*. *Patrik* berättar att han var besviken direkt efter mötet då han förväntat sig tydligare svar kring hur hans fortsatta rehabiliteringsprocess bäst utformas. Representanterna som deltog i mötet visade sig inte vara tillräckligt insatta i hans ärende för att han skulle kunna få dessa svar. Dock hade *Patrik* några dagar efter mötet ett samtal med sin kontaktperson, där flera frågetecken rätades ut och stegen framåt i rehabiliteringsprocessen tydliggjordes.

Upplevelsen av att ett samtal med en kontaktperson kort efter Trisam-mötet var värdefullt och klargörande delar *Patrik* med flera av informanterna. I detta samtal tydliggjordes vad man kommit fram till vid Trisam-mötet och vilka steg som skulle följa härnäst, till exempel att personen kommer att bli kontaktad igen av någon i teamet efter ett läkarbesök och/eller när uppföljande Trisam-möte kommer att hållas.

Vissa informanter lyfter också att det var värdefullt att få en tydlig skriftlig återkoppling från mötet, där det tydliggjordes vad som ska göras härnäst och vem som är ansvarig.

Några av informanterna uttrycker att Trisam-mötet inte ledde processen mot rehabilitering och/eller rimligare försörjning framåt, utan på sin höjd gav utrymme för svar på några mindre frågor av administrativ art. Det gäller främst dem som före Trisam-processen hade fått avslag på sina ansökningar om ersättning, och där dessa beslut och dess följder inte var i fokus under mötet.

Även *Rickard*, som studerar och har behov av ökade studieanpassningar, uttrycker att mötet inte bidrog till någon förbättring av hans situation. Han hade förväntat sig stöd i att hitta en lösning så att han kan fortsätta studera vid samma huvudman, men vid mötet fick han information om att han i så fall behöver gå en annan utbildning via en annan huvudman istället – ett byte som han själv inte bedömer skulle gagna hans rehabiliteringsprocess.

Inte heller för *Anna* resulterade Trisam-mötet i några åtgärder som ur hennes perspektiv för rehabiliteringsprocessen framåt. Snarare tvärtom, då det vid mötet klargjordes att hälsocentralen inte längre får skicka remiss till specialistvård för hennes diagnos. I motsats till vissa andra informanter upplever hon inte heller att representanterna vid Trisam-mötet erbjöd henne avlastning i att ta kontakter för att föra rehabiliteringsprocessen framåt och få det stöd hon har rätt till. Hon blev vid mötet uppmanad att skriva en egenremiss till habiliteringen, för att få hjälp där. Hon beskriver det som oklart vad det förväntas stå i egenremissen, och som en belastning att själv behöva ta tag i detta. *”Jag hade ju önskat att om dom trodde att habiliteringen skulle vara till hjälp för mig, att dom skulle ha ordnat en sådan kontakt.”* Likaså ställde hon vid mötet frågan vilka möjligheter till stöd i den dagliga livsföringen hon har, då hon i dagsläget inte klarar den på egen hand. Representanten från kommunen uppmanade

henne att kontakta en handläggare inom LSS eller hemtjänst, medan Anna hade önskat att få den kontakten förmedlad.

---

## 4.4 Avslutande diskussion: Om öppningar, möjligheter och skyldigheter

Utifrån Shiers delaktighetsmodell (Shier 2001) visar resultatet på olika nivåer av upplevd delaktighet före, under och efter ett Trisam-möte. En viktig aspekt kopplad till delaktighet på de olika nivåerna som Shier (2001) lyfter handlar om vilka *öppningar*, *möjligheter* och *skyldigheter* som medarbetare hos huvudmännen har att främja personens delaktighet.

### *Öppningar*

Resultatet visar att medarbetare som arbetar med Trisam-processen överlag är beredda att lyssna på personen och att även stödja dem i att uttrycka sina åsikter, vilket innebär att de tillhandahåller *öppningar* för delaktighet motsvarande nivå 1 (att lyssna på individen) och nivå 2 (att ge individen stöd i att uttrycka sina åsikter) i delaktighetsmodellen.

När det gäller öppningar på steg 3 (vara beredd att beakta individens synpunkter och åsikter) och steg 4 (vara beredd att involvera individen i beslutsfattande processer) blir bilden mer komplicerad. Det finns flera exempel på att informanterna kunnat påverka vad som skulle tas upp på Trisam-mötet och även vad det resulterade i, vilket visar att medarbetare i dessa fall hade denna beredskap. Men det finns också exempel på att informanterna inte fick gehör för att lyfta frågor som var angelägna för dem till Trisam-mötet, och att deras åsikter om hur den fortsatta rehabiliteringsprocessen bäst utformas inte beaktades. Detta utesluter dock inte att medarbetare, och särskilt då kontaktpersonen som de flesta informanter skildrar att de hade förtroende för, egentligen var beredd att tillmäta individens åsikter vikt även i dessa fall. Formella regelverk och tidigare beslut på huvudmannanivå, till exempel avslag på ansökan om förlängd sjukpenning, kan dock göra det omöjligt att erbjuda delaktighet på högre nivåer än steg 2.

### *Möjligheter*

Resultatet visar att medarbetares bemötande och arbetssätt inom Trisam på olika sätt fungerar *möjliggörande* och främjar delaktighet på nivå 1 och 2 i delaktighetsmodellen. Flera informanter beskriver hur en kontaktperson erbjöd dem utrymme att i lugn och ro gemensamt förbereda Trisam-mötet, att de blev tillfrågade om vad som var viktigt för dem att lyfta där och att de fick tydlig information om hur mötet skulle gå till. Informanternas skildringar av själva Trisam-mötet vittnar om att kontaktpersonen med hjälp av olika strategier som att "bolla in" individen eller föra dennes talan bidrog till att stärka dennes delaktighet. Det framkommer också att medarbetare uttryckte sig tydligt och med ett anpassat språk, till exempel undvek facktermer, för att underlätta förståelsen.

En del i upplägget av Trisam-möten som däremot försvårar *möjligheterna* att erbjuda delaktighet på nivå 1 och 2 är det tekniska formatet, där personen i regel deltar via telefon och flera okända representanter från de olika huvudmännen deltar. Flera informanter beskriver svårigheterna med att veta vem som talar och när det är möjligt / lämpligt att själv ta till orda.

När det gäller vilka *möjligheter* som själva Trisamteamet har att beakta personens önskemål (nivå 3) och involvera denne i beslutsfattande processer (nivå 4), kompliceras bilden av att de olika huvudmännen som ingår i Trisamteamet styrs av olika regelverk. Inte sällan hade en informant före Trisam-mötet varit delaktig i exempelvis hälso- och sjukvårdens beslut om sjukskrivning, men inte i Försäkringskassans beslut att avslå ansökan om sjukpenning. En förutsättning för att personen vid själva Trisam-mötet ska ges *möjlighet* att involveras i beslutsfattande processer torde därför vara att de olika huvudmännen är samstämmiga i sin bedömning av personens arbetsförmåga. Resultaten visar på exempel där personen i sådana situationer gjordes delaktig i beslutet om nästa steg i rehabiliteringen.

### *Skyldigheter*

Det finns tydliga policykrav att erbjuda och underlätta för individens delaktighet i Trisam-mötet. I metodstödet för Trisam (Samordningsförbund Gävleborg 2025b) betonas att individen innan mötet ska få information om vad mötet innebär och att medarbetare ska säkerställa att individens perspektiv blir grunden i den frågeställning som ska skickas med till Trisamteamet. Det innebär att det finns tydliga förväntningar på medarbetare att lyssna in individens åsikter före mötet och låta dessa påverka det som tas upp i mötet. Samordningsförbundets målsättning är också att fler individer ska delta i sitt eget Trisam-möte, vilket kan tolkas som en önskan att stärka deras delaktighet i sin egen rehabiliteringsprocess (Samordningsförbund Gävleborg 2025a).

Däremot finns det, såvitt vi vet, ingen tydligt formulerad policy för vilken nivå av delaktighet som är eftersträvarvärd. Av nämnda formuleringar att döma ligger fokus på att erbjuda individen att bli lyssnad på och att få stöd i att uttrycka sina åsikter, och även att beakta dessa åsikter i planeringen av Trisam-mötets innehåll. Däremot nämns inte att individen bör ges möjligheter att involveras i de beslutsfattande processerna inom Trisam (steg 4 i delaktighetsmodellen), eller att dela makt och ansvar för beslutsfattandet (steg 5 i delaktighetsmodellen).

För att få en mer nyanserad helhetsbild av hur delaktighet kan främjas kan det behövas fortsatt forskning gällande huvudmännens upplevelser och erfarenheter kring förutsättningar och utvecklingsområden gällande *öppningar, möjligheter* och *skyldigheter* på respektive nivå i delaktighetsmodellen.

## 5 Förslag till utvecklingsområden

Med utgångspunkt i utvärderingens resultat vill vi till sist lyfta några utvecklingsområden som kan bidra till stärkt delaktighet för individen i Trisam-processen.

### 5.1 Klargör syfte, förväntningar och roller före Trisam-mötet

Individen behöver få tydlig information om syftet med Trisam-mötet och om vilka frågor som kommer att tas upp där. Enligt metodstödet (Samordningsförbund Gävleborg 2025b) ska individen formulera den frågeställning som ska tas upp vid Trisam-mötet. Det är en lovvärd ambition, men det är inte självklart att alla individer som blir aktuella för Trisam-möte kan, vill och bör göra detta då det förutsätter att personen är väl insatt i Trisam-processens möjligheter och begränsningar. Vi vill istället trycka på att personen ska bli tillfrågad kring sina förväntningar på mötet och vilka frågor hen önskar ska tas upp där. Om förväntningarna inte motsvarar det som är möjligt och lämpligt att ta upp under Trisam-mötet, behöver kontaktpersonen förklara det och motivera vilka frågor som istället kommer att lyftas.

Det är också viktigt att tydliggöra vilka som kommer att delta vid Trisam-mötet och deras olika roller. Kontaktpersonen kan till exempel förklara att *"Vi har alltid den här representationen på mötet..."* och beskriva orsakerna till detta.

### 5.2 Inkluderande mötesformat och deltagare som personen har förtroende för

Enligt metodstödet (Samordningsförbund Gävleborg 2025b) ska individen delta i mötet på det sätt som hen känner sig mest trygg med. Det förefaller som om individerna i praktiken sällan får möjlighet att välja mellan olika alternativ, utan att de oftast hänvisas till att delta via telefon. Det vanligaste förbättringsförslaget som informanterna själva lyfte var att erbjuda deltagande i fysiskt möte eller videosamtal, för att enklare kunna identifiera deltagare som pratar samt veta när det är lämpligt att själv ta till orda. I den mån vissa representanter ändå bara kan delta via telefon, kan de förslagsvis inleda varje inspel med exempelvis *"Det är Anna från Försäkringskassan..."*

Det är även fortsatt viktigt att deltagarna är pålästa om individens situation samt har ett respektfullt bemötande. Vi vill vidare lyfta vikten av att det vid varje Trisam-möte närvarar minst en deltagare som individen har förtroende för, som bevakar personens intressen och som vet vilket stöd individen behöver för att hens perspektiv ska komma fram. Om en sådan deltagare saknas bör man överväga om det är aktuellt att ändå

genomföra mötet, utifrån att individen riskerar att hamna i en mycket utsatt situation utan reell möjlighet till delaktighet.

### **5.3 Praktiskt stöd utifrån individens behov efter Trisam-mötet**

Olika individer kan ha olika behov av praktiskt stöd efter Trisam-mötet för att föra rehabiliteringsprocessen framåt. Det är viktigt att deltagarna redan under mötet lyssnar in om det exempelvis räcker att hänvisa individen till att själv ta kontakt med andra aktörer, eller om det är lämpligare att deltagare erbjuder sig att se till att individen blir kontaktad.

## Referenser

Bergmark, A., Bergmark, Å., & Lundström, T. (2011). *Evidensbaserat socialt arbete: Teori, kritik, praktik*. Stockholm: Natur & Kultur.

Goliath, I., Strehlenert, H., & von Berens, Å. (2025). Delaktighet inom hemtjänst. Rapport 2025:1. Äldrecentrum.

Graneheim, UH., & Lundman, B. (2004). Qualitative content analysis in nursing research: concepts, procedures and measures to achieve trustworthiness. *Nurse Education Today*, 24(2):105-12.

Ingard, C., Sjölund, M., & Trygged, S. (2023). People With Dementia as Active Agents in Nursing Homes: A Scoping Review. *Sage Open*.  
<https://doi.org/10.1177/21582440231180585>

Jones, A., Knutsson, O., & Schön, UK. (2021). Coordinated individual care planning and shared decision making: staff perspectives within the comorbidity field of practice. *European Journal of Social Work*. 25(2):355-367.

Jørgensen, K., & Dahl Rendtorff, J. (2018). Patient participation in mental health care – perspectives of healthcare professionals: an integrative review. *Scandinavian Journal of Caring Sciences*. 32:490-501.

Kunskapsguiden (2025). [Om delaktighet - Kunskapsguiden](#) (hämtad 260506)

Kvale, S., Brinkmann, S., & Thorell, S.-E. (2014). *Den kvalitativa forskningsintervjun*. (3 uppl [reviderad]). Studentlitteratur.

Samordningsförbund Gävleborg. (2025a). Trisam – tidig rehabilitering i samverkan. [TRISAM - Tidig Rehabilitering i Samverkan](#) (hämtad 20260506)

Samordningsförbund Gävleborg (2025b). Metodstöd Trisam-team. [Metodstöd Trisam-team](#) (hämtad 20260506)

Shier, H. (2001). Pathways to participation: Openings, Opportunities and Obligations. *Children & Society*, 15, 107-117.

Socialstyrelsen. (2020). Att arbeta evidensbaserat. [Att arbeta evidensbaserat – Ett stöd för praktiskt arbete - Socialstyrelsen](#) (hämtad 20260506)

Svenska Akademiens ordlista (SAOL). (2026).

# Bilaga 1 – Information till forskningspersoner

Individens upplevelser av delaktighet i Trisam-möten – en kvalitativ studie.



## Till dig som kommer att delta i ett Trisam-möte i Gävleborg

**Vill du delta i ett forskningsprojekt vars syfte är att beskriva hur delaktighet upplevs före, under och efter ett Trisam-möte?**

Tidig Rehabilitering i Samverkan (Trisam) är en samverkansmodell för att arbeta med arbetslivsinriktad rehabilitering. I modellen samverkar hälso- och sjukvården, kommunens socialtjänst, Försäkringskassan och Arbetsförmedlingen. Samverkan riktar sig till personer som behöver ett mer samlat stöd i sin rehabilitering. Du som tillfrågats om att delta i forskningsprojektet har erbjudits att delta i ett samverkansmöte, ett så kallat Trisam-möte. Ditt namn och dina kontaktuppgifter har vi fått av rehabiliteringskoordinator vid Region Gävleborg.

Att delta i forskningsprojektet innebär att Du deltar i en intervju i anslutning till att du deltagit i ett Trisam-möte. Intervjun kommer att handla om dina upplevelser av och tankar kring delaktighet före, under och efter mötet. Intervjun beräknas ta cirka 45-60 minuter och genomförs av forskare i forskningsprojektet. Intervjun kan genomföras på en plats som du önskar, digitalt eller via telefon. Du väljer själv tid och plats för intervjun. Intervjun kommer att spelas in digitalt och skrivs ut i text. Ersättning för att delta i intervjun kan inte erbjudas, men ditt deltagande kommer att generera kunskap gällande upplevelser av delaktighet före, under och efter ett Trisam-möte. Denna kunskap är viktig för att kunna förbättra och förstärka personers delaktighet i samverkansmöten. Att delta i forskningsprojektet innebär inga fysiska risker för Dig, vilket innebär att något specifikt försäkringsskydd inte ingår. Forskningen är godkänd av Etikprövningsmyndigheten, diarienummer för prövningen hos Etikprövningsmyndigheten är 2025-03153-01.

Forskningshuvudman och personuppgiftsansvarig för forskningsprojektet är Region Gävleborg. Med forskningshuvudman menas den organisation som är ansvarig för projektet. Inspelade intervjuer och intervjuutskrifter kommer att hanteras i enlighet med riktlinjer vid Region Gävleborg och förvaras så att inga obehöriga kan ta del av dem. Inspelade och utskrivna intervjuer identifieras endast med kodnummer och ej med namn. Kodlista samt

övrigt material förvaras inlåst vid Region Gävleborg under tio år och kommer därefter att förstöras. Enligt EU:s dataskyddsförordning har du rätt att kostnadsfritt få ta del av de uppgifter om dig som hanteras i forskningsprojektet, och vid behov få eventuella fel rättade. Du kan också begära att uppgifter om dig raderas samt att behandlingen av dina personuppgifter begränsas. Rätten till radering och till begränsning av behandling av personuppgifter gäller dock inte när uppgifterna är nödvändiga för den aktuella forskningen. Om du vill ta del av uppgifterna ska du kontakta ansvarig forskare Charlotte Roos, se kontaktuppgifter nedan. Dataskyddsombud nås via mail på [dataskyddsombud@regiongavleborg.se](mailto:dataskyddsombud@regiongavleborg.se) eller via telefon på nummer 026- 15 40 00. Om du är missnöjd med hur dina personuppgifter behandlas har du rätt att lämna in klagomål till Integritetsskyddsmyndigheten, som är tillsynsmyndighet.

Redovisning av resultat kommer att ske så att ingen person kan identifieras. Resultat presenteras i en rapport till styrgruppen för Trisam i Gävleborg. Styrgruppen består av representanter från Region Gävleborg, länets kommuner, Försäkringskassan och Arbetsförmedlingen. Resultatet kommer även att publiceras i vetenskapliga artiklar samt på konferenser.

Ditt deltagande är frivilligt och Du kan när som helst välja att avbryta deltagandet. Om Du väljer att inte delta eller vill avbryta ditt deltagande behöver du inte uppge varför, och det kommer inte heller att påverka dina framtida kontakter med Trisam. Om Du vill avbryta ditt deltagande ska Du kontakta ansvarig forskare Karin Tillberg Mattsson, se kontaktuppgifter nedan.

Ansvariga för projektet är forskarna Charlotte Roos och Karin Tillberg Mattsson. Har Du frågor om studien är du välkommen att höra av Dig till någon av oss.

Charlotte Roos  
Fil Dr, Avdelningschef  
Region Gävleborg  
[charlotte.roos@regiongavleborg.se](mailto:charlotte.roos@regiongavleborg.se)  
Tel: 026-155009

Karin Tillberg Mattsson  
Fil Dr, Forskningsledare  
Region Gävleborg  
[karin.tillberg.mattsson@regiongavleborg.se](mailto:karin.tillberg.mattsson@regiongavleborg.se)  
Tel: 026-650264

## Bilaga 2 - Intervjuguide

### Bakgrund

- Vill du berätta varför du kom i kontakt med ett Trisam-team?
- Hade du före Trisam-mötet kontakt med Arbetsförmedlingen, Hälso- och sjukvården, Försäkringskassan eller kommunen kring din rehabilitering?
  - Kan du beskriva hur de kontakterna såg ut och hur kontakterna fungerade.

### Före mötet

- Kan du beskriva hur det gick till innan ditt Trisam-möte
  - Var det någon särskild person (vid någon av de fyra huvudmännen) som förberedde Trisam-mötet tillsammans med dig?
  - Kan du beskriva hur det samtalet gick till?
  - Hade du före mötet några förväntningar på vad Trisam-mötet skulle leda till?
  - Pratade man med dig om vad du ville få ut av Trisam-mötet?
  - Kände du att du fick komma till tals gällande dina funderingar inför Trisam-mötet?
  - Vad var du särskilt nöjd med i förberedelserna inför Trisam-mötet?
  - Finns det något du var mindre nöjd med i förberedelserna inför Trisam-mötet?

### Under mötet

- Kan du beskriva hur du upplevde mötet?
  - Kan du beskriva vad som var bra med mötet?
  - Kan du beskriva vad du upplevde som mindre bra med mötet?
  - Kände du att du fick komma till tals?
  - Kände du att du fick gehör för dina önskemål och synpunkter?
  - Kände du dig delaktig i mötet?
  - Kände du att mötet var för dig?
  - Var det tydligt för dig varför de olika personerna deltog i mötet?
  - Fick du svar på dina frågor?
  - Fanns det något du saknade i mötet? Om ja, beskriv vad det var.

### Efter mötet

- Kan du beskriva vad din känsla var efter mötet?
- Kan du beskriva vad Trisam-mötet ledde till?
- Är du nöjd med det som Trisam-mötet ledde till?
- Upplever du att du påverkade det som Trisam-mötet ledde till?
- Hur fick du återkoppling kring vad som beslutades vid mötet?
- Är du nöjd med återkopplingen?
- Var det något du saknade i återkopplingen?

### Till sist

Har du några förslag kring hur arbetet med Trisam skulle kunna utvecklas för att öka individens delaktighet?

Är det något du vill tillägga, som vi inte pratat om?